

УДК 35.073.53

<https://elibrary.ru/xhkhkji>

xhkhkji



НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНУТРИСИСТЕМНЫХ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ: СООТВЕТСТВИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИМ ЦЕЛЯМ И ПОТРЕБНОСТЯМ ФСИН РОССИИ

Козин М. Н.¹

¹Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт» Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, г. Пермь.

Статья анализирует правовые основы и механизмы внутрисистемных закупок товаров, работ и услуг в уголовно-исполнительной системе и их согласованность со стратегическими целями Федеральной службы исполнения наказаний России. Предлагается методика, где контрактно-эксплуатационные затраты сочетаются с показателями соблюдения сроков и процедурной корректности для интегральной оценки эффективности. Информационной базой выступают Единая информационная система и Каталог товаров, работ и услуг. Оценка заявок включает цену, эксплуатационные расходы, характеристики объекта и квалификацию участника.

Ключевые слова: контрактная система; внутрисистемные закупки; Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации; национальный режим; оценка заявок; контрактно-эксплуатационные приведённые затраты; Единая информационная система; каталог товаров, работ и услуг; эффективность, бюджетные расходы.

Для цитирования: Козин М. Н. Нормативное регулирование и оценка эффективности внутрисистемных закупок товаров, работ и услуг: соответствие стратегическим целям и потребностям ФСИН России // Альманах Пермского военного института войск национальной гвардии Российской Федерации. Выпуск 3(19) (сентябрь 2025). С. 142–151.

REGULATORY FRAMEWORK AND EFFECTIVENESS ASSESSMENT OF INTRA-SYSTEM PROCUREMENT OF GOODS, WORKS, AND SERVICES: ALIGNMENT WITH THE STRATEGIC OBJECTIVES AND NEEDS OF THE FEDERAL PENITENTIARY SERVICE OF THE RUSSIAN FEDERATION (FSIN)

Kozin M. N.¹

¹Federal state institution «Research Institute» of the Federal Service for the Penitentiary of the Russian Federation, Perm.

The article examines the legal foundations and mechanisms of intra-system procurement of goods, works, and services in the penal correction system and their alignment with the strategic objectives of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation. It proposes a methodology that combines contract-operational present-value costs with indicators of schedule adherence and procedural compliance to produce an integral efficiency assessment. The data base comprises the Unified Information System for Public Procurement and the Catalog of Goods, Works, and Services. Bid evaluation covers price, operating (post-award) expenses, object characteristics, and supplier qualifications.

Keywords: contract system; intra-system procurement; Federal Penitentiary Service of the Russian Federation; national treatment regime in procurement; bid evaluation; contract-operational present-value costs; Unified Information System for Public Procurement; Catalog of Goods, Works, and Services; efficiency; budget expenditures.

Введение

Современная парадигма внутрисистемных закупок в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС) формируется как сопряжение императивов безопасности, непрерывности функционирования и бюджетной дисциплины с требованием технологической адаптации и импортонезависимости. Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года (далее – Концепция) фиксирует цели гуманизации, повышения эффективности, цифровой трансформации и развития производственно-хозяйственной деятельности. Положения Концепции учитываются при планировании деятельности УИС, а финансирование осуществляется в пределах доведённых ассигнований¹. Программным инструментом развития УИС выступает федеральная целевая программа «Развитие уголовно-исполнительной системы» на 2018–2030 годы (далее – Программа), ориентированная на реконструкцию и строительство объектов, оснащение и создание рабочих мест для осуждённых. Программа реализуется на основе программно-целевой модели с измеримыми целевыми индикаторами и результатами². Это формирует запрос на оценку сопоставимых показателей стоимости, процедурную корректность и соблюдения сроков в закупках товаров, работ и услуг (далее – ТРУ). Это формирует необходимость оценки эффективности внутрисистемных закупок ТРУ в соответствии со стратегическими задачами и потребностям ФСИН России [5, 6].

Нормативное регулирование контрактной системы осуществляется на основе Федерального закона № 44-ФЗ и интегрирует правила планирования, выбора контрагентов, заключения и исполнения контрактов³. В свою очередь подзаконные нормативные акты (Постановления Правительства Российской Федерации, (далее – ПП); Распоряжения Правительства Российской Федерации, (далее – РП), Приказы федеральных органов исполнительной власти и др.) и регламенты регулируют порядок оценки заявок, режим допуска товаров по происхождению и цифровые процедуры, обеспечивающие сопоставимость описаний объектов закупок и сопроводительных сведений в Единой информационной системе (далее – ЕИС) (включая план-графики и Каталог товаров, работ и услуг (далее – КТРУ)). В актуальной редакции нормативная среда претерпела существенную унификацию: к настоящему времени введен единый национальный режим ПП № 1875, консолидировавший разрозненные запреты, ограничения и преференции⁴; обновлён порядок оценки заявок по ПП № 2604, задающий предельные величины значимости критериев и формульные принципы балльного сравнения предложений⁵ [6]. Эти изменения непосредственно соотносятся с целями стратегического развития УИС, зафиксированными в РП РФ № 1138-р (гуманизация исполнения наказаний при одновременной надёжности инфраструктуры, цифровая трансформация процессов, стандартизация материально-технического обеспечения, кадрово-профессиональная устойчивость) [6, 9].

Задача исследования – сформировать методический подход к оценке эффективности «внутрисистемных» закупок ТРУ органов и учреждений ФСИН России, объединяющую нормативные требования с измеримыми индикаторами. В центре внимания присутствует

¹ Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 г. Утв. распоряжением Правительства РФ от 29.06.2023 № 1138-р. URL: <http://fsin.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2025).

² Постановление Правительства РФ от 6 апреля 2018 г. № 420 «О федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018-2030 годы)» (с изм. от 7 февраля 2024 г. № 136) // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 апреля 2018 г. № 16 (часть II) ст. 2374.

³ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.

⁴ Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима» (ред. 10.06.2025). при осуществлении закупок. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202412250018> (дата обращения: 20.08.2025).

⁵ Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_406141/ (дата обращения: 20.08.2025).

методический подход, позволяющий фокусировать сравнение альтернатив на совокупной стоимости владения и издержках после поставки ТРУ, а также на критериях, учитывающих характеристики объекта закупки и квалификацию поставщика.

Теоретико-методологические основания внутрисистемных закупок УИС

Внутрисистемные закупки трактуются как совокупность процедур ресурсного обеспечения органов и учреждений ФСИН России, реализуемых в контрактной системе на базе 44-ФЗ и подзаконных актов, с использованием ЕИС и типизированных справочников в виде каталога товаров, работ и услуг⁶ [3]. Нормативное ядро включает: правовые режимы планирования (план-график), оценку заявок с предельными значимостями критериев и формульной частью, национальный режим допуска и преференций, правила каталогизации, а также регламенты электронных площадок и закрытых процедур для режимных объектов [10, 11, 12]. В части сложных объектов допустим контракт жизненного цикла, контуры которого определены статьёй 34 44-ФЗ и перечнем случаев изложенных в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1087 «Об утверждении Положения о федеральном государственном строительном надзоре»⁷ (строительство и содержание инфраструктуры, поставка сложной техники, ИТ-комплексы и т. п.) [6].

Цифровые элементы (ЕИС), план-график обеспечивают сопоставимость описаний и предсказуемость планирования, что очень критично для учреждений УИС с непрерывным циклом производственной деятельности (учёт сезонности, санитарно-эпидемиологических требований, лимитов бюджетных обязательств). Регулятивная логика оценки заявок по ПП № 2604 подчинена принципу формализованного балльного сравнения по четырём блокам (цена/сумма цен, расходы на эксплуатацию, характеристики объекта, квалификация участника) с установленными предельными значимостями. Обновлённый национальный режим по ПП № 1875 унифицировал запреты, ограничения и преференции, ввёл общие основания и отчётность по доле отечественных закупок, включая контуры для ЕАЭС, что напрямую коррелирует с задачами импортонезависимости и технологической устойчивости ресурсного обеспечения УИС.

Нормативная архитектура: от планирования к сопоставлению заявок

Системообразующие компоненты нормативного регулирования включают: правовую основу (44-ФЗ), плановую дисциплину (ПП № 1279), каталогизацию (ПП № 145), оценку заявок (ПП № 2604), национальный режим (ПП № 1875), регламентацию электронных площадок. Для последующей формализации методики зафиксироваем опорные регулятивные контуры, определяющие траекторию движения «потребность – план – описание – оценка – контракт – исполнение». Их институциональная связка и обеспечительные эффекты сведены в таблицу 1. Сопоставление компонентов необходимо для увязки дисциплины процедур с целями развития и параметрами контроля. Их причинно-следственная взаимоувязка представлена в таблице 1.

⁶ Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 февраля 2017 г. № 7 ст. 1084.

⁷ Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1292 «Об утверждении перечня товаров (работ, услуг), производимых учреждениями и предприятиями УИС, закупка которых может осуществляться у единственного поставщика» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156854/ (дата обращения: 20.08.2025).

Таблица 1 – Нормативные контуры и функциональные эффекты для внутрисистемных закупок в ФСИН России

Нормативный контур	Ключевой нормативный акт	Функциональный эффект (обеспечительная характеристика)
Правовая основа	44-ФЗ	Комплексная регуляция стадий закупочного цикла (единообразии процедур и гарантий прав участников)
Планирование	ПП № 1279	Синхронизация потребностей с бюджетным циклом и ЕИС (предсказуемость и дисциплина сроков)
Каталогизация	ПП № 145	Сопоставимость описаний ТРУ, снижение вариативности технических заданий (сравнимость предложений)
Оценка заявок	ПП № 2604	Формульная балльная оценка с предельными «весами» критериев (снижение произвольности)
Национальный режим	ПП № 1875	Единые механизмы запретов/ограничений/преимуществ, отчётность по доле отечественных ТРУ (импортонезависимость)
Электронные площадки	расп. № 1447-р	Гарантированный перечень операторов, в т. ч. для закрытых процедур (режимность и безопасность)
Стратегическая рамка	расп. № 1138-р	Целеполагание развития УИС до 2030 г. (гуманизация, цифровизация, технологическая устойчивость)

Стратегические ориентиры УИС и параметры закупочной политики

Стратегические задачи, зафиксированные в концептуальном документе (Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 г.), предполагают согласование закупочной политики с целями безопасности, устойчивости, эффективности расходов, кадровой и технологической состоятельности процессов. Национальный режим и оценка заявок с акцентом на качественные характеристики и расходы в период эксплуатации создают нормативные предпосылки для выбора решений с более низкой жизненно-цикловой стоимостью при сохранении качества и своевременности поставок.

Для фиксации логики влияния стратегических приоритетов на практику размещения заказов ТРУ представим их проекцию на ключевые закупочные параметры. Структурная увязка приоритетов и ожидаемых эффектов в описании объекта, критериях оценки и исполнении государственного заказа обобщена в таблице 2.

Таблица 2 – Влияние стратегических ориентиров УИС на параметры закупок ТРУ

Стратегический ориентир (концепт)	Закупочный параметр (описание индикативного эффекта)
Технологическая устойчивость и импортонезависимость	Предпочтение отечественным товарам и товарам ЕАЭС; агрегирование доли отечественных поставок в отчётности (сокращение внешних рисков)
Качество и надёжность инфраструктуры	Учет характеристик объекта и расходов жизненного цикла при оценке, допускающий ЛСС-подход (снижение издержек эксплуатации)
Бюджетная эффективность	Сопоставимость описаний через КТРУ, предельные «веса» критериев и балльные формулы (избежание ценовой иллюзии и демпинга)
Цифровизация процессов	Регламентированное планирование и размещение в ЕИС, стандартизация сведений (повышение прозрачности и контролепригодности)
Режимность и безопасность	Институт закрытых процедур и закреплённый перечень площадок (соблюдение специальных требований)

Методика оценки эффективности внутрисистемных закупок в УИС

Методический каркас оценки эффективности внутрисистемных закупок ТРУ в учреждениях УИС строится как связка стоимостной, процедурной и временной подсистем: стоимостная опирается на контрактно-эксплуатационные приведённые затраты (горизонт

«закупка – ввод – гарантия»), процедурная – на индекс корректности применения регламентов и данных, временная – на индекс соблюдения плановых сроков. Интегрирование осуществляется в показатель EFF через нормирование и взвешивание; информационная база – ЕИС, Каталог товаров, работ и услуг, планы-графики и протоколы оценки, что соответствует типичным предметам внутрисистемных закупок в УИС [1, 2, 4, 5, 13]:

1. Контрактно-эксплуатационные приведённые затраты:

$$\text{КЭПЗ} = \sum_{t=0}^{T_k} \frac{C_{acq,t} + C_{log,t} + C_{impl,t} + C_{serv,t}}{(1+r)^t}, \quad (1)$$

где T_k – горизонт «закупка–исполнение–гарантия»;

C^{acq} – приобретение и сопутствующие платежи;

C^{log} – логистические и складские издержки в пределах контракта;

C^{impl} – ввод/настройка/обучение;

C^{serv} – гарантийное и регламентное обслуживание;

r – ставка дисконтирования, применяемая для приведения к моменту заключения контракта.

2. Удельные контрактно-эксплуатационные затраты:

$$\text{КЭПЗ}_u = \frac{\text{КЭПЗ}}{Q}, \quad (2)$$

где Q – контрактно обусловленный объём полезного результата (например, количество единиц поставки, нормированная наработка, пропускная способность в период гарантийного сопровождения).

Показатель обеспечивает сопоставимость разнородных закупок через приведение контрактно-эксплуатационных затрат к единице полезного результата. Выбор Q фиксируется в методике до расчётов и должен отражать функциональную «выходную» величину объекта закупки (количество поставленных единиц, нормированная наработка за гарантийный период, пропускная способность в период гарантийного сопровождения).

3. Коррекция цены для целей сопоставления заявок при предоставлении преимущества учреждениям УИС:

$$P^* = \{0,85 \cdot P(\text{если предоставляется преференция}); P(\text{в противном случае})\} \quad (3)$$

Корректировка $P \rightarrow P^*$ используется исключительно при оценке заявок и не изменяет фактический расчёт цены по контракту. Применение механизма корректировки цены допускается при документально подтверждённых основаниях и только в конкурентной ситуации с альтернативными предложениями без признака преференции. В смежных формулах (например, при расчёте КЭПЗ используется реальная цена P а не P^* , чтобы избежать двойного учёта льготы. Для многолотовых процедур правило применяется покомпонентно, а для смешанных поставок – пропорционально доле предмета закупке, подпадающего под условия преференции. В методике задаётся контроль граничных случаев (отсутствие сопоставимых иностранных предложений; частичное подтверждение происхождения).

4. Балльная оценка заявки (обобщённая форма):

$$S = w_{price} f_{price}(P^*) + w_{exp} f_{exp}(EXP) + w_{char} f_{char}(X) + w_{qual} f_{qual}(K), \quad (4)$$

где w – значимости критериев в пределах предельных величин, $\sum w = 1$;

f – нормированные монотонные функции, приводящие разнородные показатели к шкале $[0;1]$;

f – нормированные функции оценки;

X – формализованные характеристики объекта (параметры качества, ресурса, безопасности, совместимости);

K – признаки квалификации участника (подтверждённый опыт, ресурсы, сервисная готовность, соответствие требованиям);

X – характеристики объекта;

K – элементы квалификации участника;

EXP – верифицируемые показатели контрактно ограниченных эксплуатационных расходов.

5. Индекс своевременности контрактного цикла. Индекс своевременности измеряет, насколько фактические календарные даты ключевых стадий закупочного цикла соответствуют плановым. Ниже заданы базовые формулы и порядок агрегирования.

5.1. Определения и допуски. Для закупки j и контрольной стадии s обозначим: τ_p – плановую дату, τ_f – фактическую дату, δ – допустимое окно сдвига (регламентные переносы, технологические паузы). Отклонения меньше δ не штрафуются. План-факт отклонение по стадии определяется по формуле:

$$\Delta_{s,j} = \tau_{f,s,j} - \tau_{p,s,j}. \quad (5)$$

5.2. Нормированное отклонение с допуском рассматривается как:

$$d_{s,j} = \frac{\max(0; \nu \Delta_{s,j} \nu - \delta_{s,j})}{\tau_{p,s,j}}. \quad (6)$$

Если требуется различать ранние и поздние сдвиги, допускается асимметрия штрафов: задержки получают больший вес, чем опережения.

5.3. Асимметричное нормирование (усиленный штраф за задержку):

$$d_{s,j}^{\lambda} = \frac{\lambda \cdot \max(\Delta_{s,j} - \delta_{s,j}, 0) + (1 - \lambda) \cdot \max(\delta_{s,j} - \Delta_{s,j}, 0)}{\tau_{p,s,j}}, \lambda \in [0; 1]. \quad (7)$$

5.4. Индекс своевременности по стадии:

$$I_{time,s,j} = 1 - \min(1; d_{s,j}).$$

Индекс принимает значения от 0 до 1. Значение 1 означает соблюдение срока с учётом допустимого окна; 0 – существенную просрочку. Для каждой закупки j индексы стадий агрегируются весами ω_s (сумма весов равна 1). Набор стадий фиксируется методикой (например: публикация извещения, срок оценки, заключение контракта, поставка/ввод, закрытие гарантийных обязательств).

5.5. Индекс своевременности по закупке:

$$I_{time,j} = \sum_s \omega_s \cdot I_{time,s,j}, \sum_s \omega_s = 1. \quad (8)$$

5.4. Агрегация на уровне учреждения и периода. Для набора закупок J агрегирование выполняется весами w_j (например, по сумме контрактов или по приоритету). При неполных данных веса пересчитываются по фактически учтённым закупкам.

5.5. Индекс своевременности на уровне учреждения U за период T :

$$I_{time}^{(U,T)} = \sum_{j \in J} w_j \cdot I_{time,j}, \sum_{j \in J} w_j = 1. \quad (9)$$

6. Индекс процедурной корректности:

$$I_{time} = \alpha \cdot share_{KTRU} + \beta \cdot share_{PGdiscipline} + \gamma \cdot (1 - share_{appeals upheld}), \alpha + \beta + \gamma = 1, \quad (10)$$

где I_{time} – нормированный (на отрезке $[0;1]$) индекс правовой корректности и процедурной дисциплины закупок. Его три слагаемых отвечают за корректность применения КТРУ и связанных классификаторов, соблюдение плановой дисциплины по плану-графику, устойчивость к обжалованию (чем меньше обоснованных жалоб, тем выше вклад);

$share_{KTRU}$ – доля корректных КТРУ-описаний (показывает насколько добросовестно заказчик применяет КТРУ и сопряжённые коды (ОКПД2, ОКЕИ) при формировании описания объекта закупки. Корректность трактуется при выполнении следующих условий: наличие валидного идентификатора позиции КТРУ; соответствие позиции КТРУ выбранному коду ОКПД2; непротиворечивость обязательных атрибутов (единица измерения

из ОКЕИ, диапазоны, показатели); отсутствие «свободного текста», который разрушает сопоставимость (допускается только там, где это прямо предусмотрено КТРУ);

$share_{PG_discipline}$ – доля соблюденных сроков план-графика (показывает насколько фактические контрольные даты совпадают с плановыми, зафиксированными в планах-графиках. Базовая точка – публикация извещения (для конкурирующих процедур) либо иная регламентная дата, предусмотренная методикой. Для каждой закупки j берётся плановая дата τ_j^n и фактическая τ_j^f . Считается, что дисциплина соблюдена, если отклонение укладывается в допустимое окно δ_j (малые технологические сдвиги, регламентные переносы);

$share_{appeals_upheld}$ – доля удовлетворённых жалоб показывает «юридическую» устойчивость закупок ТРУ к контролю (чем меньше жалоб, признанных обоснованными, тем лучше). Рассчитывается по решениям контрольных органов за определенный период.

Весовые коэффициенты α , β , γ задают относительную значимость компонентов для конкретного класса закупок и утверждаются методикой. Их сумма равна единице, а каждый вес – это неотрицательное число.

Значения I_{time} ближе к 1 соответствуют более высокому качеству нормативно-процедурного исполнения контрактных обязательств: корректные КТРУ-описания, соблюдение плановой дисциплины, отсутствие обоснованных жалоб. Понижение индекса указывает, какой компонент «проседает»: снижение $share_{KTRU}$ сигнализирует о проблемах сопоставимости и риске методологических ошибок при описании объекта; падение $share_{PG_discipline}$ – о систематических сдвигах календаря; рост $share_{appeals_upheld}$ – о юридической уязвимости документации и решений комиссии. Для управленческой интерпретации в методике задаются пороговые интервалы и правила реакции (например, обязательный разбор причин при достижении нижней границы по любому компоненту).

7. Интегральный индекс эффективности внутрисистемных закупок:

$$EFF = \theta_1 \cdot \varphi \left(\frac{KЭПЗ_{u,min}}{KЭПЗ_u} \right) + \theta_2 \cdot I_{time} + \theta_3 \cdot I_{law} + \theta_4 \cdot g(S), \sum_{i=1}^4 \theta_i = 1 \quad (11)$$

где EFF – интегральная оценка эффективности (безразмерная, чем больше, тем лучше);

φ – функция нормализации стоимостного эффекта (монотонная; часто тождественная, если шкала уже нормирована);

$g(S)$ – нормированный результат балльной оценки победившего / наилучшего предложения;

$KЭПЗ_u$ – удельные контрактно-эксплуатационные приведённые затраты ($KЭПЗ / Q$; стоимостная нагрузка на единицу результата);

$KЭПЗ_{u,min}$ – минимальное значение $KЭПЗ_u$ по совокупности сопоставимых альтернатив (эталон для сравнения);

I_{time} – индекс соблюдения сроков (нормированный [0;1]: 1 – соответствие плану);

I_{law} – индекс процедурной корректности (нормированный [0;1]; агрегирует корректность КТРУ, дисциплину плана-графика и устойчивость к жалобам);

S – итоговый балл заявки по установленным критериям (цена, эксплуатационные расходы, характеристики, квалификация; после нормирования);

θ – веса компонентов (неотрицательные; $\sum_{i=1}^4 \theta_i = 1$; интерпретация: стоимостной, временной, процедурный, качественный).

В методике при наличии пропусков данных по какому-либо блоку веса остальных заново суммируются, а все частные показатели заново должны быть приведены к [0;1], из расчета нахождения EFF в диапазоне [0;1].

С учётом этих правил нормирования и перераспределения весов далее фиксируем состав измеряемых показателей и их источники данных. Для прозрачности расчётов и повторяемости оценки сводим их в структурированный перечень (таблица 3).

Проведённый анализ показывает, что совокупность действующих норм, регулирующих планирование, каталогизацию, оценку заявок и применение национального

режима, даёт устойчивую основу для сопоставимой и проверяемой оценки закупок в учреждениях УИС. Предложенная методика объединяет контрактно-эксплуатационные приведённые затраты с показателями соблюдения сроков и процедурной корректности и сводит их в интегральный показатель *EFF*. Такой подход обеспечивает воспроизводимость расчётов и корректное сравнение как отдельных процедур, так и однородных групп закупок за периоды наблюдения.

Таблица 3 – Система индикаторов и источники данных для расчётов

Показатель	Определение	Источник данных / нормативная основа
$KЭПЗ$, $KЭПЗ_u$	Приведённые контрактно-эксплуатационные затраты; удельные затраты	ЕИС (документация, ТЗ, условия сервиса), контракт; методические правила дисконтирования
S (баллы)	Итоговый балл по установленным критериям	Документация закупки; протоколы оценки
P^*	Оценочная цена с учётом предпочтения	Материалы заявок; правила предоставления преимуществ
I_{time}	Индекс своевременности	План-график; фактические сроки стадий
I_{law}	Индекс правовой валидности	ЕИС (планы закупок), решения контрольных органов
EFF	Интегральный индекс	Правило свёртки показателей в единый индекс EFF ; веса θ_i

Научная новизна предложенного методического подхода состоит в формализации расчётного интервала затрат «закупка – ввод – гарантийное сопровождение» применительно к задачам УИС и в сопряжении стоимостного, временного и процедурного блоков в единую оценочную конструкцию. Практическая значимость заключается в возможности ранжирования альтернатив и портфелей закупок, установления пороговых значений *EFF* для управленческих решений и увязки результатов с параметрами планирования и контроля.

При этом существующие ограничения исследования связаны с границами расчётного интервала, неоднородностью сведений ЕИС и частичной закрытостью отдельных процедур. Это требует более детальной калибровки весов, а также проверки устойчивости результатов к изменению ключевых параметров (ставка дисконтирования, допустимые сдвиги по срокам, трактовка жалоб). Перспективы дальнейшей работы включают расширение интервала учёта затрат там, где это допустимо, уточнение единиц полезного результата для приоритетных номенклатур, разработку правил интерпретации *EFF* для регулярной ведомственной отчётности и закрепление методики в отраслевых регламентах.

Библиографический список

1. Блаженкова, Т. А. Методические подходы к выбору рационального решения в области государственных закупок / Т. А. Блаженкова, О. В. Бадюкин // Финансовые рынки и банки. – 2024. – № 4. – С. 324–329.
2. Глубоков, М. В. Определение контрактной цены продукции, поставляемой для государственных нужд, в зависимости от экономической эффективности ее приобретения заказчиком / М. В. Глубоков // Russian Economic Bulletin. – 2024. – Т. 7, № 5. – С. 213–229. – DOI 10.58224/2658-5286-2024-7-5-213-229.
3. Единая информационная система в сфере закупок [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zakupki.gov.ru> (дата обращения: 22.08.2025).
4. Жигас, М. Г. Методика анализа эффективности государственных закупок / М. Г. Жигас, Л. А. Лаврова, Е. Б. Свердлина // Управленческий учет. – 2024. – № 4. – С. 81–91.
5. Карасева, М. В. Государственные закупки как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов / М. В. Карасева, Ю. Г. Тюрина // Вестник Московского университета МВД России. – 2025. – № 1. – С. 193–199.

6. Козин, М. Н. Преференции заказчика и поставщика в одном лице: проблемы обеспечения конкуренции и эффективности закупок в уголовно-исполнительной системе / М. Н. Козин, С. П. Ташимов // Финансовая экономика. – 2020. – № 1. – С. 361–366.

7. Козлов, К. В. Применение ФМЕА при контроле качества на этапе закупок при реализации ЕРС-Проектов / К. В. Козлов, В. С. Фещенко // Наука и бизнес: пути развития. – 2024. – № 6 (156). – С. 141–150.

8. Литвиненко, А. Н. Управление изменениями в сфере закупок: инструменты ситуационного реагирования на проблемы контрактной системы / А. Н. Литвиненко // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2024. – № 3. – С. 58–66.

9. Миннигулова, Д. Б. Правовое регулирование оценки эффективности исполнения государственных контрактов (на примере системы МВД России): постановка проблемы / Д. Б. Миннигулова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2025. – № 1 (112). – С. 114–128.

10. Мониторинг развития контрактной системы (спецпроект) / Счётная палата РФ. – URL: <https://ach.gov.ru/promo/goszakupki-2018/> (дата обращения: 20.08.2025).

11. Письмо от 14.11.2019 № ИА/100040/19. По вопросу заключения контракта с учреждением УИС как с единственным поставщиком / ФАС России. – URL: https://goszakupki.tatarstan.ru/pisma-i-inie-razyasneniya.htm?pub_id=2154182 (дата обращения: 20.08.2025).

12. Примеры (недопустимая практика) и критерии оценки эффективности закупок / Счётная палата РФ. – URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/787/ex9riya1ev1ym9ak42rvp1ta6e4fzhz2.pdf> (дата обращения: 20.08.2025).

13. Экономика строительства. Затраты жизненного цикла. Общие положения / ГОСТ Р 58302-2018. – Введ. 01.06.2019. – 12 с.

Контактная информация:

Козин М.Н. – kozin-volsk@mail.ru

References

1. Blazhenkova, T. A. Methodological approaches to choosing a rational decision in the field of public procurement / T. A. Blazhenkova, O. V. Badokin // Financial markets and banks. – 2024. – No. 4. – P. 324–329.

2. Glubokov, M. V. Determination of the contract price of products supplied for state needs, depending on the economic efficiency of its acquisition by the customer / M. V. Glubokov // Russian Economic Bulletin. – 2024. – T. 7, No. 5. – P. 213–229. –DOI 10.58224/2658-5286-2024-7-5-213-229.

3. A unified information system in the field of procurement [Electronic resource]. Access mode: <https://zakupki.gov.ru> (date of circulation: 08.22.2025).

4. Zhigas, M. G. Methods of analyzing the effectiveness of public procurement / M. G. Zhigas, L. A. Lavrov, E. B. Sverdlin // Management accounting. – 2024. – No. 4. – P. 81–91.

5. Karaseva, M. V. State procurement as a tool to increase the efficiency of budget expenditures / M. V. Karaseva, Yu. G. Tyurina // Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2025. – No. 1. – P. 193–199.

6. Kozin, M. N. Preferences of the Customer and Supplier in one person: Problems of ensuring competition and the effectiveness of procurement in the penal system / M. N. Kozin, S. P. Tashimov // Financial Economy. – 2020. – No. 1. – P. 361–366.

7. Kozlov, K. V. Application of FMEA for quality control at the procurement stage in the implementation of EPC projects / K. V. Kozlov, V. S. Feshchenko // Science and Business: Development Paths. – 2024. – No. 6 (156). – P. 141–150.

8. Litvinenko, A. N. Management of changes in the field of procurement: tools of situational response to the problems of the contract system / A. N. Litvinenko // Scientific Journal of NIU ITMO. Series: Economics and Ecological Management. – 2024. – No. 3. – P. 58–66.

9. Minnigulova, D. B. Legal regulation of the assessment of the effectiveness of the execution of government contracts (on the example of the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia): problem statement / D. B. Minnigulova // Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2025. – No. 1 (112). – P. 114–128.

10. Monitoring the development of the contract system (special project) / Accounts Chamber of the Russian Federation. – URL: <https://ach.gov.ru/promo/goszakupki-2018/> (date of access: 20.08.2025).

11. Letter dated 14.11.2019 No. IA / 100040/19. On the issue of concluding a contract with a UIS institution as a sole supplier / FAS Russia. – URL: https://goszakupki.tatarstan.ru/pisma-inie-razyasneniya.htm?pub_id=2154182 (date of access: 20.08.2025).

12. Examples (unacceptable practice) and criteria for evaluating the effectiveness of procurement / Accounts Chamber of the Russian Federation. – URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/787/ex9piya1ev1ym9ak42rvp1ta6e4fzhz2.pdf> (date of access: 20.08.2025).

13. Construction economics. Life cycle costs. General provisions / GOST R 58302-2018. – Introduced 01.06.2019. – 12 p.

Contact information:

Kozin M.N. – kozin-volsk@mail.ru